



УДК 347.9
ББК 67.410.12



Анна Сергеевна Колпаченко,
начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, систематизации
и кодификации законодательства, статистики,
Арбитражный суд Камчатского края

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ СОСТАВА СУДА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ. СООТНОШЕНИЕ ЗАМЕНЫ СУДЬИ И ВЗАИМОЗАМЕНЯЕМОСТИ СУДЕЙ

75

Статья посвящена детальному рассмотрению процесса формирования состава суда и его изменением. На основании анализа судебной практики обозначены вопросы, требующие законодательного регулирования. Сделаны выводы о необходимости четкого разграничения применения замены судьи и взаимозаменяемости судей

Ключевые слова: арбитражный процесс, взаимозаменяемость судей, замена состава суда, основания для отмены судебного акта

UDK 347.9
BVK 67.410.12

ON THE ISSUE OF THE FORMATION OF THE COMPOSITION OF THE COURT IN THE ARBITRATION PROCESS. THE RATIO OF THE REPLACEMENT OF THE JUDGE AND THE INTERCHANGEABILITY OF JUDGES

Anna Sergeevna Kolpachenko, Head of the Department of Analysis and Generalization of Judicial Practice, systematization and codification of legislation, statistics Arbitration Court of the Kamchatka Territory.

The article analyzes the theoretical and practical features of the institution of an independent guarantee as a way to secure obligations. The author analyzes changes in legislation, judicial practice, highlights the main trends in the development of the institution of an independent guarantee in Russian law

Keywords: arbitration process, interchangeability of judges, replacement of the composition of the court, grounds for cancellation of the judicial act



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Процесс формирования состава суда для рассмотрения конкретного дела затрагивает фундаментальные принципы арбитражного процессуального права и находится под пристальным вниманием как законодателя и представителей юридической науки, так и непосредственно сторон спора. Вместе с тем современное регулирование данного вопроса нельзя считать совершенным, поскольку в законодательных актах имеются некоторые пробелы, выявленные и восполняемые судебной практикой.

В процессуальном законодательстве действует принцип неизменности судебного состава. Согласно данному принципу дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда (часть 2 статьи 18 АПК РФ¹) что, фактически, является одной из важнейших гарантий реализации независимости судей.

Данный принцип взаимосвязан с другим – с принципом непосредственности исследования доказательств судом (статья 10 АПК), согласно которому суд должен непосредственно участвовать в исследовании доказательств по делу с самого начала судебного разбирательства и до вынесения решения по делу².

Порядок формирования состава арбитражного суда установлен в статье 18 АПК РФ и разъяснен в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12³) согласно пункту 3.1 которого состав суда для рассмотрения конкретного дела форми-

руется в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. При этом независимость и беспристрастность суда обеспечивается, в том числе, порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи. Автоматизированная информационная система, позволяющая определить путем случайной выборки состав суда для рассмотрения конкретного дела, применяется именно для исключения влияния кого бы то ни было на осуществление судьей его полномочий.

Каждый суд самостоятельно определяет подход к порядку распределению дел. Например, в Арбитражном суде Камчатского края действует приказ председателя суда, определяющий специализацию судебных составов, на основании которого распределяются дела между судьями. В суде также существует так называемая «общая корзина», в которую входят дела для выравнивания нагрузки между судебными составами. Формирование состава суда для рассмотрения конкретных дел (заявлений) с учетом нагрузки и специализации судей происходит в автоматизированном режиме с применением подсистемы «Распределение судебных дел» автоматизированной информационной системы «Судопроизводство», за исключением дел (заявлений), подлежащих рассмотрению в закрытом судебном заседании.

Распределение дел в электронной форме позволяет выравнивать нагрузку и избежать влияния субъективного фактора на распределение дел. Данный порядок действует в большинстве арбитражных судов Российской Федерации.

Такой подход соответствует Основным принципам независимости судебных органов, одобренным резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года⁴, в силу которых распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации (пункт 14).

Тем не менее, независимость суда сама по себе не предполагает бесконтрольность и безответственность, а также нарушение обязательств суда перед обществом,

¹ Решетникова И.В. *Неизменность судебного состава в арбитражном процессе* // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2018. № 12. С. 10–12.

² *Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие* / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия «Арбитраж». 324 с.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа – 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/32 и от 13.12.1985 № 40/146) // СПС «КонсультантПлюс».



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

поскольку судебная система играет особую роль, являясь гарантом справедливости как основополагающей ценности правового государства и должна пользоваться общественным доверием для успешного выполнения своих функций⁵.

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁶, статьям 46, 47 Конституции Российской Федерации⁷ каждому гарантируется право на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом.

Положения законов регулирующих вопросы формирования суда и замены судьи неоднократно становились предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который расценивает порядок замены как гарантию от произвольной, передачи дела от одного судьи другому, и призван обеспечить реализацию конституционного права каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом⁸.

В целях реализации конституционных гарантий обеспечения права на судебную защиту, рассмотрение дела незаконным составом суда отнесено к безусловным основаниям для отмены судебных актов (пункт 1 части 4 статьи 270 и пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ). Апелляционная и кассационная инстанции обязаны проверить наличие указанных обстоятельств независимо от доводов лиц, участвующих в деле. При выявлении безусловного основания судебные акты подлежат отмене, поскольку это настолько существенные и фундамен-

тальные нарушения, что достаточно самого их наличия, чтобы сделать вывод о незаконности судебного акта⁹.

Гарантия неизменности состава суда распространяется с начала рассмотрения дела и до момента изготовления итогового судебного акта в полном объеме. В то же время на практике не редкими являются ситуации, когда разрешение спора первоначально определенным составом суда оказывается невозможным по различным причинам, либо может привести к нарушению срока рассмотрения дела. В таких случаях АПК РФ в рамках принципа неизменности судебного состава предусматривает возможность как взаимозаменяемости судей, так и их замены, отдавая приоритет праву участников процесса на рассмотрение спора в разумный срок.

Отсутствие должного внимания к вопросу формирования состава суда позволяет признать ничтожным состоявшийся процесс и судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения дела.

В этой связи следует более детально рассмотреть вопрос соотношения замены судьи (часть 4 статьи 18 АПК РФ) и взаимозаменяемости судей (часть 5 статьи 18 АПК РФ).

Статья 18 АПК РФ целиком и полностью посвящена процессу формирования состава суда и предусматривает, в том числе, основания замены судьи или одного из судей (при коллегиальном рассмотрении дела), к которым относятся: заявленный и удовлетворенный в установленном порядке самоотвод или отвод судьи, длительное отсутствие судьи ввиду болезни, отпуска, учебы, служебной командировки, прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом (части 3 и 4 статьи 18 АПК РФ).

Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционно-правового толкования части 2 статьи 18 АПК РФ сформировал позицию¹⁰, которая в дальнейшем неоднократно была отражена в последующих постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, согласно которой приведенные нормативные поло-

⁵ Луценко С.И. Дисциплинарная ответственность судьи за нарушение единства судебной практики // *Современное право*. 2020. № 4. С. 85–91.

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2014 № 656-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Решетникова И.В. Право на компетентный суд: формирование состава суда, подсудность дела // *Закон*. 2021. № 7. С. 61–69.

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 № 252-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 18 АПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

жения, допускающие замену судьи лишь при наличии объективных обстоятельств, исключающих дальнейшее участие судьи в рассмотрении дела или при временном отсутствии судьи, когда отложение разбирательства дела для обеспечения неизменного состава суда может привести к длительной задержке разрешения спора, сами по себе, как направленные на защиту интересов лиц, участвующих в деле, не могут быть признаны нарушающими права граждан и организаций.

В Определении от 31.05.2022 № 604-О¹¹ Конституционного Суда РФ также указал, что при решении вопроса о необходимости замены судьи должна приниматься в расчет возможность отложения судебного разбирательства (статья 158 АПК РФ), а также предельные сроки, предусмотренные для этого частью 7 названной статьи. Используемое в пункте 2 части 3 статьи 18 АПК Российской Федерации понятие «длительное отсутствие» преследует цель эффективного применения данной нормы в различных ситуациях и само по себе не свидетельствует о неопределенности ее содержания.

Таким образом, основными критериями для замены состава суда является наличие объективных обстоятельств исключающих дальнейшее участие судьи в рассмотрении дела, либо длительное отсутствие судьи, при условии, что отложение судебного разбирательства приведет к нарушению срока рассмотрения дела и как следствие прав сторон на справедливое и своевременное рассмотрение дела.

При этом, Конституционный Суд РФ ориентирует суды на необходимость определения процессуального баланса и обязательное установление факта длительности отсутствия судьи при невозможности отложения судебного заседания в пределах срока рассмотрения дела.

Следует отдельно отметить, что абзац второй части 5 статьи 158 АПК РФ позволяет отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий десяти дней, по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного засе-

дания. При этом первоначальный состав суда сохраняется.

Таким образом, сам факт временного отсутствия судьи не является основным условием для замены состава суда. Важное значение имеет продолжительность такого отсутствия, влекущая нарушение срока рассмотрения дела.

В виду открытости и доступности судебного разбирательства в арбитражных судах, стороны процесса имеют возможность отследить фактическое отсутствие судьи и его продолжительность и, как следствие, обжаловать судебный акт. Так, в рамках дела № А51-25231/2019¹² общество, в обоснование своей позиции по жалобе указало на рассмотрение спора в первой инстанции незаконным составом суда, поскольку краткосрочный (недельный) отпуск судьи не мог являться основанием для его замены. Доводы общества получили оценку судов апелляционной и кассационной инстанций.

Рассматривая порядок замены судьи, следует обратить внимание на Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Моисеев против Российской Федерации»¹³, в котором Европейский суд установил нарушение права на суд, созданный на основании закона, указав на то, что частая замена состава судей провоцирует сомнения в независимости и беспристрастности суда и судебного разбирательства в целом. Предметом критики Суда стало и то, что замена одного судьи другим не была оформлена должным образом тем или иным процессуальным решением. Иначе говоря, право на суд, созданный на основании закона, подразумевает не только четкое законодательное закрепление порядка формирования суда, но и прозрачность данного процесса, в том числе при замене одного судьи другим¹⁴.

Вместе с тем, порядок документального оформления замены судьи, в частности, в случае длительного

¹² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 апреля 2021 года № Ф03-358/2021 по делу № А51-25231/2019 Арбитражного суда Приморского края // Картоoteca арбитражных дел.

¹³ Постановление ЕСПЧ от 09.10.2008 «Дело «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Фокин Е.А. Международно-правовые стандарты формирования суда: новые подходы в практике Европейского суда по правам человека // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 10. С. 11–16.

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 604-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Фармасинтез» на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ» // <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision601020.pdf>.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

отсутствия, в процессуальном законе не закреплён. АПК РФ содержит лишь основания замены состава суда без указания четко определенной процедуры.

Также, например, в силу части 5 статьи 25 АПК РФ по результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе судьи выносится определение. Однако порядок дальнейшей замены судьи не оговорен.

В пункте 21.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)¹⁵ оговорено, что при использовании автоматического распределения исковых заявлений между судьями производится их автоматическое распределение и, при необходимости, перераспределение исковых заявлений.

Решетникова И.В. указывает на существование нескольких вариантов оформления процедуры замены судьи, а именно: «О замене судьи председатель судебного состава, судебной коллегии или арбитражного суда издает распоряжение или выносит определение, которое приобщается к материалам дела. Не исключается и возможность наложения председателем судебного состава, судебной коллегии или арбитражного суда соответствующей резолюции на докладной записке должностного лица арбитражного суда, в которой изложены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости замены судьи. Такая докладная записка также приобщается к материалам дела»¹⁶.

Лещенко А.И., Парийская М.А. полагают, что наиболее правильным способом замены состава суда, позволяющим исключить неопределенность, представляется вынесение судебного акта в форме определения должностным лицом суда¹⁷.

Анализ судебной практики показывает, что в некоторых судах, например, в Арбитражном суде Краснодар-

ского¹⁸ и Арбитражном суде Новгородской области¹⁹, замена судьи производится на основании распоряжения председателя суда (коллегии или судебного состава).

Арбитражный суд Камчатского края, как и большинство арбитражных судов, пошел по пути вынесения председателем судебного состава определения о замене состава суда с направлением дела на повторное автоматизированное распределение. Данный способ позволяет исключить неопределенность, зафиксировать процессуальное действие, предоставляет сторонам процесса возможность ознакомиться с мотивированным обоснованием процессуального действия.

Судебная практика содержит немало примеров, когда судебные акты были отменены судами вышестоящих инстанций по причине замены состава нижестоящего суда в отсутствие в материалах дела соответствующего распорядительного документа (определения).

Так, для рассмотрения апелляционной жалобы по делу № А73-17898/2019²⁰ и принятия по результатам ее рассмотрения судебного акта Шестым арбитражным апелляционным судом был сформирован коллегиальный состав суда, состоящий из трех судей, которые в дальнейшем были поименованы в протоколе судебного заседания и резолютивной части постановления. Однако в апелляционном постановлении, изготовленном в полном объеме, был указан иной состав судей, которые подписали данный судебный акт. Определение о замене состава суда в материалах дела отсутствовало, что явилось основанием для отмены Арбитражный суд Дальневосточного округа постановления суда апелляционной инстанции, со ссылкой на рассмотрение дела в незаконном составе суда. Дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

В другом случае, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2021 отменено решение суда первой инстанции и постановление

¹⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)».

¹⁶ Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 480 с.

¹⁷ Лещенко А.И., Парийская М.А. Изменение состава суда при рассмотрении дела или совершении отдельных процессуальных действий // Судья. 2019. № 6. С. 42–49.

¹⁸ Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 июня 2022 года по делу № А32-50144/2019 // Картоотека арбитражных дел.

¹⁹ Определение Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2022 № А44-9106/2019 // Картоотека арбитражных дел.

²⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2020 № Ф03-3640/2020 по делу № А73-17898/2019 Арбитражного суда Хабаровского края // Картоотека арбитражных дел.



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3252/2020²¹, со ссылкой на отсутствие в материалах дела и на официальном сайте суда, распорядительных документов, подтверждающих замену судьи при рассмотрении настоящего дела. Суд округа установил, что, имеющееся в материалах дела распоряжение заместителя председателя Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа о замене судьи по делу в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции, вынесено после фактической передачи и начала рассмотрения дела другим судьей, а также отметил, что указанная в распоряжении причина для передачи дела от одного судьи в производство другого судьи не относится к основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 18 АПК РФ, перечень которых является закрытым.

Таким образом, значимым также является вопрос о требованиях к содержанию определения о замене судьи. Анализ определений показывает, что подходы к их составлению имеют различия: в одних случаях непосредственно раскрываются причина и обоснование невозможности продолжения рассмотрения дела в прежнем составе (болезнь, отставка, назначение в другой суд и т.д.)²². В других же случаях просто приводится текст соответствующих норм арбитражного процессуального законодательства и выносится резолюция о замене состава суда²³.

Согласно статистическим данным в 2021 году Арбитражным судом Камчатского края вынесено 103 определения об изменении состава суда в порядке статьи 18 АПК РФ, что на 22% меньше чем в 2020 году, из которых: 48 определений (46,6%) вынесено на стадии рассмо-

трения дела по существу, а в 57 случаях (55,3%) основанием для изменения судебного состава послужило поступление заявлений на стадии исполнения судебного акта (о выдаче дубликата исполнительного листа, о возмещении судебных расходов; об уменьшении размера исполнительского сбор; об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта и т.д.). В 2020 году общее количество определений об изменении судебного состава составило 132, из которых: 70 определений (53%) вынесено на стадии исполнения судебного акта и 62 определения (47%) в ходе рассмотрения дела по существу.

Изложенное свидетельствует, что в более чем половине случаев основанием для изменения судебного состава послужило поступление заявлений после рассмотрения дела по существу. Однако, процессуальное законодательство не содержит норму однозначно регламентирующую порядок изменения судебного состава в порядке статьи 18 АПК РФ для целей рассмотрения отдельного заявления (ходатайства) в рамках дела при сохранении состава суда по делу в целом.

При практическом применении норм части 2 статьи 18 АПК РФ имеют место разные правовые подходы.

В первом случае, исходя из установленного частью 2 статьи 18 АПК РФ принципа неизменности состава суда при возникновении оснований замены судьи, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ, замена судьи производится по делу в целом. Соответственно все заявления по делу, которые могут поступить позднее, подлежат рассмотрению тем судьей, которому дело перераспределено в порядке замены судьи.

Арбитражными судами, входящими в Дальневосточный округ сформирован иной подход, согласно которому допустимо изменение состава суда для рассмотрения отдельного заявления (ходатайства) при сохранении состава суда по делу в целом, если указанный вопрос не предопределяет ход судебного разбирательства и не влияет на рассмотрение спора по существу. Последующие заявления, которые могут поступить по тому же делу, подлежат рассмотрению тем судьей, в производстве которого оно находилось ранее. Учитывая, что судья, рассмотревший дело по существу, обладает наиболее полной информацией о ходе судебного разбирательства, принятое им решение основано, в том числе, на его внутреннем убеждении, рассмотрение последующих заявлений именно этим судьей разумно и целесообразно, в том числе с точки зрения соблюдения прав лиц, участвующих в деле.

²¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2021 по делу № А81-3252/2020 // Карточка арбитражных дел.

²² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 02 июня 2022 года по делу № А73-1933/2018, определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2022 № Ф03-887/2022 по делу № А73-10777/2019, определение Арбитражного суда Камчатского края от 12.07.2021 по делу № А24-5018/2020 // Карточка арбитражных дел.

²³ Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А68-10902/2019 (20АП-1384/2022); определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 по делу № А41-57786/21; определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А09-7656/2020 // Карточка арбитражных дел.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

Так в рамках дела № А24-1070/2020 поступило заявление об исправлении в решении суда опечатки. В связи с длительным отсутствием судьи ввиду очередного отпуска и невозможностью рассмотрения поступившего заявления в установленный статьей 179 АПК РФ процессуальный срок, председатель судебного состава произвел замену судьи по рассмотрению заявления, направив данное заявление на повторное автоматизированное распределение, о чем вынесено соответствующее определение. Таким образом, состав суда по делу в целом сохранен и последующие заявления подлежат рассмотрению тем судьей в производстве которого первоначально находилось данное дело.

Однако не во всех случаях для рассмотрения заявления (ходатайства), поступившего в отсутствие судьи, рассматривающего дело, необходима замена состава суда.

Существенной новацией в порядке формирования состава суда стало введение Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» правила о возможности совершения отдельных процессуальных действий без замены судьи, так называемая «взаимозаменяемость». Данный термин устоялся и стал традиционным в арбитражном процессе. Следует отметить, что в процессуальные кодексы, которыми руководствуются суды общей юрисдикции, подобной нормы не содержат, как и самого института взаимозаменяемости.

Так частью 5 статьи 18 АПК РФ предусматривает возможность совершения процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятия искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрения заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.

При этом, как указывает Решетникова И.В., важен критерий, приведенный в рассматриваемой норме, – совершение действий, не терпящих отлагательств²⁴.

Наряду с прямо предусмотренными частью 5 статьи 18 АПК РФ действиями в порядке взаимозаменяемости исходя из действующего в арбитражном суде порядка, определяющего взаимозаменяемость судей, могут быть совершены и другие не терпящие отлагательства

действия, направленные на решение процессуально-правовых вопросов, не связанных непосредственно с разрешением спора по существу, например: рассмотрение ходатайства об отмене обеспечения иска (статья 97 АПК РФ), решение вопроса о возобновлении производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление (статья 146 АПК РФ), вынесение определения по результатам рассмотрения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (части 2 и 5 статьи 153.1 АПК РФ), о принятии или об отклонении замечаний на протокол (часть 8 статьи 155 АПК РФ)²⁵.

Положения части 5 статьи 18 АПК РФ и пункта 3.11 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 содержат неисчерпывающий перечень действий, которые могут быть совершены судьей в порядке взаимозаменяемости, предоставляя право оценки (критериев) таких обстоятельств суду.

Какой-либо специальной процедуры взаимозаменяемости нет. Вопрос организации действий одного судьи за другого судей относится к внутренним вопросам суда.

В Арбитражном суде Камчатского края процессуальные действия, направленные на решение вопросов, не терпящих отлагательства и не связанных с разрешением спора по существу, совершаются одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости на основании распоряжения председателя судебного состав.

Суды информируют сторон процесса о том, что судья действует в порядке взаимозаменяемости путем указания соответствующих сведений в определении.

Судебная статистика показывает, что в 2021 году Арбитражным судом Камчатского края в порядке взаимозаменяемости вынесено 3357 определений; в 2020 году данный показатель составил 2812 определений.

Таким образом, на практике институт «взаимозаменяемости» успешно применяется, позволяя судам своевременно разрешать значительное количество вопросов процессуального характера, избегая затягивания сроков рассмотрения. При этом не требуется рассмотрения дела с самого начала и оно остается на рассмотрении того судьи кому распределено изначально.

Вместе с тем, отсутствие в процессуальном законе закрытого перечня действий, которые могут быть со-

²⁴ И.В. Решетникова. Указ. Соч.

²⁵ Пункт 3.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.



СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

вершены в порядке взаимозаменяемости судьи, влечет возникновение на практике спорных ситуаций и как следствие вынесения судебных актов незаконным составом суда.

В частности, имеют место ситуации, когда в отсутствие судьи, выдавшего судебный приказ, поступили возражения должника, что влечет отмену судебного приказа (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ). Однако, судья, находящийся в отпуске (командировке), не имеет возможности своевременно решить вопрос отмены судебного приказа.

Практика большинства судов Дальневосточного округа пошла по пути отмены судебного приказа в порядке взаимозаменяемости, учитывая, что такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ, пункт 31 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»²⁶). Соответственно отмена судебного приказа не связана непосредственно с разрешением спора по существу²⁷.

В Рекомендациях научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 18.11.2016²⁸ высказана позиция, согласно которой отмена судебного приказа в случае временного отсутствия судьи (ввиду болезни, отпуска, нахождения в служебной командировке и т.д.) осуществляется другим судьей в порядке взаимозаменяемости.

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Уральского округа в Рекомендациях № 2/2017

²⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (ред. от 05.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Определение Арбитражного суда Приморского края от 21.06.2022 по делу № А51-7696/2022, определение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.06.2022 по делу № А73-6980/2022, определение Арбитражного суда Камчатского края от 13.10.2021 по делу № А24-4300/2021 // Картоотека арбитражных дел.

²⁸ Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 18.11.2016 (г. Иркутск) // СПС «КонсультантПлюс».

также указал на допустимость отмены судебного приказа судьей в порядке взаимозаменяемости (пункт 2.13 части II «Вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Подробного обоснования позиций Научно-консультативных советов рекомендации не содержат.

Однако такого подхода придерживаются не все суды. Имеет место судебная практика, согласно которой, председатель судебного состава либо председатель коллегии выносит определение о замене состава суда для рассмотрения заявления об отмене судебного приказа на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ с направлением дела на автоматическое распределение²⁹.

При применении данной правовой позиции судья имеет возможность, не только отменить судебный приказ, но и дать оценку процессуальным особенностям заявления должника и вынести определение об отказе в восстановлении процессуального срока, которое может быть обжаловано, что повлечет вопросы о законности состава суда, вынесшего такой судебный акт.

Однако проверка судом вышестоящей инстанции законности судебного состава возможна лишь в случае обжалования определения об отказе в восстановлении срока рассмотрения дела, поскольку как следует из разъяснений, изложенных в пункте 31 постановления Пленума ВС РФ № 62, об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит.

Таким образом, введение института приказного производства требует внесения изменений (дополнений) в статью 18 АПК РФ и дополнительных разъяснений Президиума ВС РФ.

Интересным также является применение взаимозаменяемости в упрощенном производстве. В частности, вопрос привлечения к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ после принятия искового заявления к производству в порядке упрощенного производства.

²⁹ Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 07.04.2022 по делу № А59-962/2022, определение Арбитражного суда Амурской области от 05.06.2022 по делу № А04-1255/2022, определение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.04.2021 по делу № А72-3045/2021 // Картоотека арбитражных дел.



Нередкими являются ситуации, когда один судья вместо другого судьи действуя в порядке взаимозаменяемости, принимает к производству исковое заявление, подлежащее рассмотрению в порядке главы 29 АПК РФ, одновременно разрешая вопрос о привлечении к участию в деле третьих лиц.

В частности, указанная ситуация имела место при рассмотрении Арбитражным судом Камчатского края дел № А24-170/2021³⁰ и № А24-1892/2021³¹.

Так, в связи с нахождением в отпуске судьи, которому распределено в автоматизированном порядке исковое заявление, другой судья, действуя в порядке взаимозаменяемости на основании распоряжения председателя судебного состава, принял данное заявление к производству временно отсутствующего судьи, одновременно разрешил вопрос о привлечении к участию в деле третьего лица. Решение, принятое в порядке упрощенного производства, оставлено в силе постановлениями судов апелляционной³² и кассационной инстанций³³.

Однако в случае поступления ходатайства о привлечении к участию в деле третьего лица после принятия искового заявления к производству суда ситуация меняется.

Например, в рамках дела А24-5667/2020³⁴ после принятия искового заявления к производству и возбуждении дела в порядке упрощенного производства, определением суда в составе судьи, действовавшим в порядке взаимозаменяемости на основании распоряжения председателя судебного состава, рассмотрено и удовлетворено заявленное истцом ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявля-

ющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, направлено на решение процессуально-правовых вопросов, связанных непосредственно с разрешением спора по существу и на основании части 3 статьи 270 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам, установленных АПК РФ для рассмотрения дел в суде первой инстанции по общим правилам искового производства. Решение суда отменено по безусловным основаниям.

Таким образом, практика судов не является однозначной.

Следует отметить, что в пункте 34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»³⁵ разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство о вступлении в дело третьего лица как заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющего таковых, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (часть 5 статьи 227 АПК РФ).

Удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда (части 1 и 3 статьи 51 АПК РФ) само по себе не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

³⁰ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 01.02.2021 по делу № А24-170/2021 // Карточка арбитражных дел.

³¹ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 28.01.2021 по делу № А24-1892/2021 // Карточка арбитражных дел.

³² Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по делу № А24-1892/2021 // Карточка арбитражных дел.

³³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.12.2021 № Ф03-6331/2021 по делу № А24-1892/2021 // Карточка арбитражных дел.

³⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 по делу № А24-5667/2020 // Карточка арбитражных дел.

³⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (ред. от 05.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс».



В Рекомендациях Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 2/2018 по итогам заседания, состоявшегося 18–19 октября 2018 года³⁶ обозначена позиция о возможности рассмотрения ходатайства о привлечении третьего лица в порядке взаимозаменяемости по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства. В пункте 15 указано, что процессуальное законодательство не содержит запрета на рассмотрение ходатайств о привлечении третьего лица в порядке взаимозаменяемости согласно части 5 статьи 18 АПК РФ по делам рассматриваемым в упрощенном порядке.

Изложенное свидетельствует о существовании некоторой коллизии.

Представляется, что в рассматриваемой ситуации важное значение имеет момент подачи ходатайства о привлечении к участию в деле третьего лица. Если рассмотрение ходатайства не нарушит условия и сроки рассмотрения дела в порядке упрощенного производства применение взаимозаменяемости является возможным и целесообразным. Указанные действия будут способствовать процессуальной экономии.

В то же время, если условия о соблюдении сроков рассмотрения дела, с учетом необходимости направления определения третьему лицу, не будут соблюдены, разумным является вынесение определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (часть 5 статьи 227 АПК РФ).

В завершении следует отметить, что кажущиеся с одной стороны понятными и процессуально регламентированными процедуры замены судебного состава и взаимозаменяемости судей, требует четкости разграничения. Отсутствие должного внимания к выбранному процессуальному действию может повлечь ничтожность состоявшегося процесса и отмену решения по безусловным основаниям.

При этом особое значение имеет соотношение указанных процессуальных действий и точное определения применяемой процессуальной нормы с целью формирования законного состава суда.

Библиографический список

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

Лещенко А.И., Парийская М.А. Изменение состава суда при рассмотрении дела или совершении отдельных процессуальных действий // Судья. 2019. № 6. С. 42–49.

Луценко С.И. Дисциплинарная ответственность судьи за нарушение единства судебной практики // Современное право. 2020. № 4. С. 85–91.

Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия «Арбитраж». 324 с.

Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 480 с.

Решетникова И.В. Неизменность судебного состава в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 12. С. 10–12.

Решетникова И.В. Право на компетентный суд: формирование состава суда, подсудность дела // Закон. 2021. № 7. С. 61–69.

Фокин Е.А. Международно-правовые стандарты формирования суда: новые подходы в практике Европейского суда по правам человека // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 10. С. 11–16.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022).

Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа – 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и от 13 декабря 1985 г. № 40/146).

Постановление ЕСПЧ от 09.10.2008 «Дело «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00).

Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012) «Об утверждении Регламента арбитражных судов».

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010

³⁶ Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 2/2018 по итогам заседания, состоявшегося 18–19 октября 2018 года в г. Екатеринбурге.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

№ 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 48 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2017 № 308-АД17-12311 по делу № А32-15539/2014.

Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2014 № 656-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности статьи 18 и пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 № 252-О «об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 604-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Фармасинтез» на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 18.11.2016 (г. Иркутск).

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 2/2018 по итогам заседания, состоявшегося 18–19 октября 2018 года в г. Екатеринбурге.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.12.2021 № Ф03-6331/2021 по делу № А24-1892/2021.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 апреля 2021 года № Ф03-358/2021 по делу № А51-25231/2019 Арбитражного суда Приморского края.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2020 № Ф03-3640/2020 по делу № А73-17898/2019 Арбитражного суда Хабаровского края.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2021 по делу № А81-3252/2020.

Определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2022 № Ф03-887/2022 по делу № А73-10777/2019.

Определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 по делу № А41-57786/21.

Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А09-7656/2020.

Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А68-10902/2019 (20АП-1384/2022).

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 по делу № А24-5667/2020.

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 02 июня 2022 года по делу № А73-1933/2018.

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.06.2022 по делу № А73-6980/2022.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 июня 2022 года по делу № А32-50144/2019.

Определение Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2022 № А44-9106/2019.

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 12.07.2021 по делу № А24-5018/2020.

Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 07.04.2022 по делу № А59-962/2022.

Определение Арбитражного суда Амурской области от 05.06.2022 по делу № А04-1255/2022.

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.04.2021 по делу № А72-3045/2021.

Определение Арбитражного суда Приморского края от 21.06.2022 по делу № А51-7696/2022.

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 13.10.2021 по делу № А24-4300/2021.

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 01.02.2021 по делу № А24-170/2021.

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 28.01.2021 по делу № А24-1892/2021.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по делу № А24-1892/2021. ■